

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer:	2494
Klageren:	██████████ ████████████████████ ██████████
Indklagede:	ONEPARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i opmærket bås. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for opmærket bås.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 28. maj 2019, kl. 14:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "1090 – Høegh Guldbergs Gade 15, Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor opmærket P-bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i 2 timer med korrekt indstillet P-skive.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

...

←----->

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for opmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

D. 28-05-2019 kører jeg ind på Pladsnummer 1090 fra Harald Nyborg siden mod målet til Biltema. Jeg har tidligere fået 1 kontrolgebyr ved at parkere foran hver butik. Derfor var jeg meget forsigtig med at gøre det rigtig denne gang. Kører forbi Handikap, som er farlig på grund af skiltningen, til næste plads der er skiltet som parkering alle dage 00.00 til 24.00 med pile i begge retninger. Kl. 14,45 kikker jeg på klokken, jeg har købt en Park Lite hvor man tydeligt kan se tiden indefra, og går ind i Sport 24 for at aflevere en pakke. Jeg har set servicemedarbejder nr. 660 men der er ikke noget at frygte da jeg har rettet mig efter skiltningen. Kort tid efter kommer jeg tilbage og hilser på nr. 660. Kan se et kontrolgebyr i forruden. Jeg spørger hvorfor og han svarer hjatænder. Jeg spørger flere gange hvad, da jeg ikke kan forstå og se hjatænder. Han peger ned foran min bil. Jeg kan stadig ikke se hjatænder kun noget hvidt slidt maling til venstre for min bil. Da jeg kommer over på højre side af bilen kan jeg godt se noget der ligner hjatænder. Jeg forklarer at jeg ikke har set hjatænder, kun rettet mig efter skiltningen. Vi taler lidt frem og tilbage og han indrømmer og kan godt se mit problem, men kan ikke rive sedlen i stykker som rigtigt er. Ring ind siger han og forklar dit problem. Så nemt er det ikke at ringe til One Park. Herefter kommer en ung dame over til mig og forklarer at 660 har set min parkering. Da han ser jeg lukker døren til Sport 24, går han med det samme over og giver mig et kontrolgebyr. Altså han lå på lur. Er det muligt at få slettet mit kontrolgebyr da jeg har parkeret efter skiltningen og i god tro? Som nævnt har jeg fået 2 kontrolgebyr på plads 1090 og er klog nok til ikke at få en 3 da jeg nøje har udvalgt en plads med den rette skiltning. Som vist på foto er der mange ledige pladser ved siden af og overfor. Skiltet som jeg rettede mig efter var slidte og uoverskuelige. Der er sat nye skilte op som er mere overskuelig

..."

" ...

Den korte version: Jeg er blevet lokket til at parkere et sted hvor ifølge et rodet skilt godt må parkere men ikke alligevel. Skiltet er er nu udskiftet til et mere overskueligt skilt med bedre forståelse af hvad man må og ikke må. Jeg har parkeret i god tro. Selvfølgelig parkerer jeg ikke et sted jeg ikke må, da jeg har fået 2 bøder netop for at parkere på plads 1090, når der denne gang er pladser lige ved siden af. Jeg er jo ikke dum, men en ældre person. Onepark dømmes mig til at parkere forkert og truer mig med bål og brand. Men jeg mener ikke de har hjemmel til at gøre det da. En person er uskyldig, indtil han enten selv har indrømmet en forbrydelse, eller at anklagemyndigheden har ført bevis for og en domstol har dømt en tiltalt skyldig i en forbrydelse. Det er ikke den tiltalte, der skal føre bevis for at han er uskyldig. EuroIncasso kommer nu ind i billedet med et "eksigibel" som jeg ikke kan finde i ordbogen for betydning. Og § 478 stk.1. således at der straks og uden forudgående doms erhvervelse kan danne fuldbyrdelse, således at jeg resikerer registrering i RKI og Debitor Register. Og resikerer inddrivelse af overskydende skat i 3 år. Jeg har læst §478 og synes ikke at kunne læse ovennævnte krav, det er stadig domsafsigelse.. jeg har en opfattelse af at EuroIncasso har en dårlig stil ved at krænke mig uden afsagt dom. Jeg føler mig dybt krænket og vil gå hele vejen idet : §267. Den som krænker en andens ære

ved fornærmende ord eller handlinger eller ved at fremsætte eller udbrede sigtelser for et forhold der er egnet til at nedsætte den fornærmende i medborgernes agtelse, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder. Jeg er i tvivl om hvad udfaldet vil være uden en domsafsigelse, men vil gerne for en dommer. Der må være retfærdighed til.

Forøvrigt parkerede jeg i en afmærket bås :-)

Hvad skal der til for at jeg kan kræve et krænkelser gebyr på fx. 10,000 kr
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi har i dag føjet følgende til sagen:

Billededokumentation

Tre indsigelser samt vort svar herpå.

Af skiltningen på pladsen fremgår det bl.a. at parkering kun er tilladt i opmærkede båse.

Parkanten har parkeret på kørebanen, ret foran hjaltænder. Parkanten holder til gene for trafikken på pladsen.

Vi fastholder kravet

..."

" ...

Vi har ikke yderligere at tilføje til denne sag.

Vi fastholder kravet.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i opmærkede båse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden for opmærket bås.

Af sagens fotos fremgår, at køretøjet var parkeret på vejen foran hjaltænder.

Klageren har anført, at han har rettet sig efter skiltningen, og at han i øvrigt parkerede inden for opmærket p-bås.

Da køretøjet var parkeret på området uden for opmærket p-bås, på færdselsvej foran højtænder, som klageren ved almindelig agtpågivenhed kunne have iagttaget, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er ONEPARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

ONEPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 695,-.

Klageren skal betale beløbet til ONEPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand